

PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D. LGS. 50/2016, IN FORMA CENTRALIZZATA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI GUANTI DESTINATI ALLE AZIENDE SANITARIE DELLA REGIONE UMBRIA. CODICE GARA ANAC 8521255

VERBALE SEDUTA DEL GIORNO 20/09/2022

Il giorno 16/09/2022 il RUP Nicoletta Filistauri, assistita dalla dott.ssa Carolina Cinesi di CRAS in qualità di testimone e supporto, all'esito delle risultanze delle operazioni di gara di cui al verbale del 14/09/2022, procede alla verifica della sospetta offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n.50/2016, per il lotto 1 relativamente all'offerta formulata dalla Ditta risultante prima classificata nella graduatoria finale MEDLINE INTERNATIONAL ITALY SRL UNIP.

Si rileva preliminarmente che nel sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n.50/2016, risulta anomala l'offerta che ha conseguito un punteggio superiore ai quattro quinti sia per il parametro prezzo sia per la qualità, rispettivamente previsti di 30 punti per il prezzo e 70 punti per la qualità.

Il RUP ribadisce che, come operato in seduta di gara dalla Commissione, il punteggio che viene preso in considerazione ai fini dell'anomalia è quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante, la quale ha il solo scopo (in quanto mero artificio) di preservare l'equilibrio fra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta e non di far emergere situazioni di ipotetica anomalia dell'offerta, oltretutto solo apparenti, giacché il superamento della soglia a seguito di riparametrazione è virtuale e non reale (ex multis: Consiglio di Stato, sez. V, 7 dicembre 2017, n. 5771).

Si espongono le seguenti considerazioni sulla base della giurisprudenza consolidata in materia:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'affidamento e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un concorrente possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta del concorrente debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui disporre l'offerente per svolgere l'incarico, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili, in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta depositata agli atti, che, nel momento

in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Tanto premesso, vista la documentazione di gara ed i verbali delle sedute di gara ai quali integralmente si rinvia, il RUP dà atto che con nota trasmessa a mezzo PEC il 14/09/2022, è stato richiesto a MEDLINE INTERNATIONAL ITALY SRL UNIP. di produrre, entro il termine di 15 giorni dal ricevimento della stessa, le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta proposta, relative agli elementi di valutazione dell'offerta.

Si rileva inoltre che la ditta ha dato riscontro con note trasmesse a mezzo PEC del 15/09/2022, acquisita agli atti con PROT. 0008201 e PROT. 0008214

Il RUP, coadiuvato come sopra, procede alla verifica di quanto complessivamente dichiarato dalle ditte aggiudicatrici e in considerazione delle indicazioni dalle stesse fornite, alle quali si rimanda integralmente, dopo approfondita disamina circa gli elementi di riferimento, come indicati dall'art. 97 del D.lg. 50/2016, il RUP evidenzia che complessivamente le giustificazioni fornite sono risultate esaurienti e per tali ragioni si ritiene che la relativa offerta economica formulata da MEDLINE INTERNATIONAL ITALY SRL UNIP. può essere ritenuta ragionevolmente congrua nonché seria e sostenibile.

Per tali ragioni si conferma l'aggiudicazione così come emersa nella seduta del 14/09/2022 relativamente al lotto 1:

LOTTO	O.E. AGGIUDICATARIO	PUNTEGGIO QUALITÀ*	PUNTEGGIO PREZZO	PUNTEGGIO TOTALE
1	MEDLINE INTERNATIONAL ITALY SRL UNIP.	65,37	29,888	95,258

*punteggio non riparametrato

Il Responsabile Unico del Procedimento dispone di acquisire agli atti del presente verbale la documentazione ivi richiamata e dichiarare l'aggiudicazione in favore della succitata migliore offerta risultata congrua.

Il Responsabile Unico del Procedimento dichiara conclusa l'attività di verifica confermando di dare seguito alla proposta di aggiudicazione.

Verbale letto e sottoscritto digitalmente per approvazione.

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Dott.ssa Nicoletta Filistauri

IL TESTIMONE E COLLABORATORE

Dott.ssa Carolina Cinesi